


Reutlingen
University

Forschen und Publizieren

8. Peer Review (*wiss. Begutachtung*)

1. Definition, Einordnung, Klassifikation
2. Ablauf
3. Inhalt
4. Kritik

11.05.2014
© F. Laux



Reutlingen
University

Einordnung, Klassifikation

↳ **Definition: Peer Review**

- ☞ Verfahren zur Beurteilung wissenschaftlichen Arbeiten durch „ebenbürtige“ Fachleute in Form einer schriftlichen Stellungnahme

↳ **Einordnung**

- ☞ Rezensionen kommentieren ein bereits publiziertes Werk
- ☞ Peer Reviews beurteilen ein Werk, ob es überhaupt publiziert werden soll


↳ **Klassifikation**


- ☞ Peer Review
 - ⇒ Autor und Rezensent sind nicht anonym
- ☞ (double) blind Peer Review
 - ⇒ Rezensent (und Autor) sind anonym


↳ **Ziel: objektive Beurteilung einer wiss. Leistung**


- ☞ Kein Mittel gegen Fälschungen


2 / 7
© F. Laux

 Reutlingen University 1 Klassifikation 2 Ablauf 3 Inhalt 4 Kritik 3 / 7 © F. Laux	Ablauf
	↳ <i>Einreichung einer wiss. Arbeit (Paper)</i>
	↳ <i>Paper wird anonymisiert</i>
	↳ <i>„Peer“ erhält Paper zum Review</i>
	↳ <i>„Peer“ erstellt Review</i>
	↳ <i>Autor erhält Review über Konferenzorganisation bzw. Herausgeber/Verlag</i>

 Reutlingen University 1 Klassifikation 2 Ablauf 3 Inhalt 4 Kritik 4 / 7 © F. Laux	Inhalt des Peer Reviews
	↳ <i>Einordnung</i>
	<ul style="list-style-type: none"> ☞ passend zum Themengebiet der Konferenz/Journal? ☞ Einordnung zu Themenbereich (Session)
	↳ <i>Qualität der Arbeit</i>
	<ul style="list-style-type: none"> ☞ Inhalt strukturiert, schlüssige Argumentation ☞ Thesen empirisch belegt oder bewiesen
	↳ <i>Darstellung</i>
	<ul style="list-style-type: none"> ☞ Struktur einer wiss. Arbeit eingehalten ☞ Layout Vorlage eingehalten
	↳ <i>Ergebnisse, Relevanz</i>
	<ul style="list-style-type: none"> ☞ Beitrag zum Stand der Wissenschaft (body of knowledge) ☞ Relevanz der Ergebnisse

 Reutlingen University 1 Klassifikation 2 Ablauf 3 Inhalt 4 Kritik 5 / 7 © F. Laux	Praktische Hinweise zum Peer Review
	<p>↪ <i>Formular für standardisierte Fragen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Z.B. Einordnung zu Themenbereich (Track) ☞ Wissenschaftl. Wert des Beitrag ☞ Beitrag zur Wissenschaft („Erfindungshöhe“) ☞ Kompetenz des Reviewers <p>↪ <i>Freie Kommentare</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Allgemeine Hinweise <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Z.B. Vorschläge zur Umstrukturierung ⇒ Z.B. Hinweise auf Argumentationslücken ☞ Spezielle Kommentare <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Z.B. Rechtschreibfehler ⇒ Z.B. Formulierungshilfen <p>↪ <i>Sachliche und präzise Kommentare</i></p>

 Reutlingen University 1 Klassifikation 2 Ablauf 3 Inhalt 4 Kritik 6 / 7 © F. Laux	Praktische Hinweise zum Peer Review
	<ul style="list-style-type: none"> ☞ <i>Does the author cover everything promised in the introduction?</i> ☞ <i>Does the author provide adequate motivation?</i> ☞ <i>Does the author provide adequate background information?</i> ☞ <i>Are all descriptions, tables, figures clear? Would additional visualization or example help?</i> ☞ <i>Are the research contributions clear and significant?</i> ☞ <i>Is the approach clearly explained? Does the author justify each of the points made?</i> ☞ <i>Are the equations, algorithms, methods, experiments, and conclusions: correct, robust comprehensive and sensible?</i> ☞ <i>Is the research properly ground in the literature?</i> ☞ <i>Has the author expressed the limitations of the research and the author's approach?</i> ☞ <i>Has the author performed a complete analysis and drawn insightful conclusions?</i> ☞ <i>What are future research plans ?</i> ☞ <i>Is the conclusion significant or just a rehash of the paper? Does it provide new synthesis or insights?</i> ☞ <i>Does the author use important, current and adequate citations?</i> ☞ <i>How is the author's writing style? (too "dense", keeps the reader's interest, informal?)</i> <p><i>Quelle: Michael Bieber, New Jersey's Science & Technology University</i></p>

	Kritik am Peer-Review Verfahren
Reutlingen University	<p>↪ <i>Reviews durch „ebenbürtige Fachleute“ garantiert nicht automatisch eine hohe Qualität</i></p>
1 Klassifikation	<p>↪ <i>Communities („Seilschaften“) durch Arbeitsgruppen oder Programmkomitees sind möglich</i></p>
2 Ablauf	<p>↪ <i>Anonymität oft durch kleine Forschergemeinschaft nicht gewährleistet</i></p>
3 Inhalt	<p>↪ <i>Gefahr der geistigen Inzucht</i></p>
4 Kritik	
7 / 7 © F. Laux	